

a legitimní z pohledu hledání efektivity a časové úspory jakékoliv lidské činnosti, kde se AI může uplatnit, tedy i recenzní činnosti. Průkazná data o vlivu AI na kvalitu recenze chybí, některé časopisy (např. Lancet Respiratory Medicine) ale již nyní použití AI pro recenzi zakazují [4].

Děkujeme všem **minulým i současným recenzentům** za jejich práci, za jejich službu odborné komunitě i za to, že jsou smíření s nevděčnou rolí recenzenta. Rolí, která je skryta v každém publikovaném článku, s rolí, která i když je neviditelná, je v pravém slova

smyslu zcela nenahraditelná. Nenahraditelná nejenom nástroji současné AI, ale především nenahraditelná pro náš obor, jeho rozvoj a udržení pozice ve vědeckém i akademickém prostředí.

prof. MUDr. Vladimír Černý, Ph.D., FCCM, FESAIC
předseda výboru ČSARIM a zástupce vedoucího redaktora

doc. MUDr. Jiří Málek, CSc.
vedoucí redaktor

LITERATURA

1. Peer Review Process [Internet]. last update 2024 Feb 4 [cited 2024 Jun 03]. Available from: <https://amj.amegroups.org/pages/view/peer-review-process>.
2. Cho YG, Park HA. Peer review process in medical journals. Korean J Fam Med. 2013 Nov;34(6):372-6. doi: 10.4082/kjfm.2013. 34. 6.372. Epub 2013 Nov 25. PMID: 24340158; PMCID: PMC3856278.
3. Willis LD. The Peer Review Process. Respir Care. 2024 Mar 27;69(4):492-499. doi: 10.4187/respcare.11838. PMID: 38538018; PMCID: PMC11108116.
4. Cheng K, Sun Z, Liu X, Wu H, Li C. Generative artificial intelligence is infiltrating peer review process. Crit Care. 2024 May 7;28(1):149. doi: 10.1186/s13054-024-04933-z. PMID: 38715069; PMCID: PMC11077838.